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**גזר דין**

**א. *העובדות***

1. הנאשמים הורשעו על פי הודאתם, במסגרת הסדר טיעון, בעבירות כדלקמן:

**5129371הנאשם מס' 1** - מכירת נשק לאדם שאינו רשאי להחזיקו - 2 עבירות לפי [סעיף 144 (ב' 3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.3)

לחוק העונשין תשל"ז – 1977 (להלן: **"החוק"**).נ

זיוף – עבירה לפי [סעיף 418](http://www.nevo.co.il/law/70301/418) רישא לחוק.ב

רישומים כוזבים במסמכי תאגיד – עבירה לפי [סעיף 423](http://www.nevo.co.il/law/70301/423) לחוק.ו

**הנאשם מס' 2** - סחר בנשק – 2 עבירות לפי [סעיף 144 (ב' 2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.2) לחוק.

2. **הנאשם מס' 1**, כבן 45, נשוי ואב לשלושה ילדים, חבר קיבוץ אורים. בתקופה הרלבנטית לכתב האישום, עבד הנאשם מס' 1 בחנות הידועה בשמה "חנות רפאל", אשר עסקה, בין היתר, במכירת תחמושת במטווח העירוני המוחזק על ידי עיריית באר שבע, לצורך אימוני נשק במטווח העירוני. כמו כן, עסקה חנות רפאל במכירת תחמושת לאנשים אשר הציגו היתרים ממשרד הפנים לרכישת תחמושת.

**הנאשם מס' 2**, כבן 32 גרוש ואב לשני ילדים, המחלק את חייו עם בת זוג, מזה כ - 3 שנים ולאחרונה נולדה לבני הזוג בת משותפת. לאחרונה, לקה הנאשם במחלה ברגלו הימנית, בעטייה נאלץ לעבור ניתוחים רבים וכושר עבודתו הוגבל. הנאשם הוכר על ידי המוסד לביטוח לאומי כנכה בשיעור של 60%.

3. הנאשמים הכירו זה את זה לפני שנים רבות, שעה שהנאשם מס' 1 הדריך את חברו, הנאשם מס' 2 במטווח ירי. לאחר מכן, רכש הנאשם מס' 2 אקדח ברשיון ועסק בתחום לאורך תקופה. לאחרונה, בין היתר, בשל מצבו הרפואי – חדל הנאשם מס' 2 מעיסוקו בירי.

4. האירועים המתוארים בכתב האישום נפתחו, שעה שסוכן משטרתי בשם איימן שובאש הציג עצמו בפני הנאשם מס' 2 כתושב טירה והביע בפניו את רצונו לרכוש 2000 כדורים לאקדח 9 מ"מ. תחילה, דחה הנאשם מס' 2 את פניותיו. לבסוף, התרצה וניאות למכור לסוכן את התחמושת. השניים נסעו יחדיו למטווח העירוני, שם רכש הנאשם מס' 2 מידי הנאשם מס' 1 - 600 כדורי תחמושת, המיועדים לאקדח 9 מ"מ, בתמורה לסך של 900 ₪. המכירה בוצעה, חרף ידיעתו של הנאשם מס' 1 כי חברו אינו מורשה לסחור בנשק.נ

5. כדי להכשיר את מעשיו, זייף הנאשם מס' 1 את מסמכי המכירה, על מנת שייראו לכאורה, כי המכירה נעשתה כדין.

6. כחודש לאחר עסקת המכר המתוארת, פנה הסוכן פעם נוספת לנאשם מס' 2 וביקשו לרכוש כמות נוספת של 5000 כדורים לאקדח 9 מ"מ. הנאשם מס' 2 שב ופנה לחברו, אשר העמיס 5000 כדורים על רכבו והוביל אותם לביתו, על מנת להעבירם למחרת למטווח העירוני, לשם מכירתם לנאשם מס' 2. 3 ימים לאחר מכן, הגיע הנאשם מס' 2 למטווח העירוני וקיבל מידי הנאשם מס' 1 את הכדורים, אותם הוביל ומסר לידי הסוכן. בתמורה, שילם הסוכן לנאשם מס' 2 סך של 9,250 ₪, מתוכם מסר הנאשם מס' 2 לנאשם מס' 1 את הסך של 7,500 ₪.

***ב. הנסיבות האישיות של הנאשמים***

1. הנאשם מס' 1

"מלח הארץ" – כך תואר הנאשם מס' 1 על ידי ידידיו וחבריו, בני קיבוצו וחברים מתקופות שונות בחייו, אשר התגייסו למענו, הגיעו לבית המשפט וסיפרו על האיש ופעלו. מדבריהם עולה תמונה של איש רעים, חבר מסור ונאמן, אשר העזרה לחבריו והתרומה לקהילה עומדת בראש מעייניו. הנאשם היה פעיל במשמר האזרחי, היה מעורב בקהילה וגילה נכונות לתת כתף לכל אדם באשר הוא. מסירותו וטוב ליבו נודעו בקרב חבריו. נטען כלפיו, כי רצונו לעזור ולהושיט יד לאחרים, שיבש פעמים את שיקול דעתו. בעניין זה, הוא לא ידע גבולות.

הנאשם מס' 1 עסק בירי שנים רבות. הוא שימש כמדריך ירי, עבד במסגרות שונות למכירת תחמושת והיה מעורה במועדון ירי, עליו נמנו חברים, אשר הירי תפס מקום מרכזי בחייהם.

באשר למשפחתו – הנאשם ואשתו מטופלים בשלושה ילדים, אשר למרבה הצער, סובלים מבעיות רפואיות שונות. בתו הבכירה, כבת 17.5, סובלת ממחלת עיניים נדירה, המסכנת את כושר ראייתה ונתונה לטפולים רפואיים קשים. שני בניו הצעירים סובלים מבעיות קשב בדרגות שונות, בעטיין הם משולבים במסגרות חינוכיות תומכות.

בקרב משפחתו, נחשב הנאשם כדמות החזקה, היציבה, אשר הכל תלויים בה. מסירותו כלפי בני משפחתו חוצה גבולות ואלו תלויים וכרוכים אחריו. נטען, כי ניתוקו מילדיו, עלול לגרום נזק כבד לילדים.

בשל הקשיים אשר נערמו בפני המשפחה, נועצו הנאשם ורעייתו ביועץ נישואין, אמנון תובל. מר תובל שיגר מכתב, בו ציין, בין היתר:

**"אלי מלכיור מוכר לי כמטופל משנת 1987. הוא אדם בעל אישיות חזקה, אינטליגנטי ויציב מבחינה רגשית, חרוץ ובעל ערכים של יושר ונאמנות. בעל משפחה למופת, המשמש מקור לתמיכה ועידוד לבני המשפחה".ב**

בפני שרות המבחן, ציין הנאשם, כי אלמלא לחציו החוזרים ונשנים של הנאשם מס' 2 מחד ושל מעסיקיו אשר שאפו להגדיל את רווחי החנות, מאידך – הוא לא היה מבצע את העבירות. הוא הטעים, כי כספי התמורה הועברו לקופת החנות, ללמדך כי לא הפיק רווחים אישיים מביצוע העבירות.

שרות המבחן התרשם, כי הנאשם בעל ערכים נורמטיביים, החש מחויבות שלמה למלא אחר החוק. עם זאת, הנאשם התקשה ליטול אחריות מלאה למעשיו ולהכיר במלוא חומרתם.

בנסיבות אלו, לאחר התלבטות – ובשל החשש כי ריצוי מאסר ידרדר את מצבו של הנאשם, המליץ שרות המבחן להטיל על הנאשם עונש מאסר, אשר ירוצה בעבודות שרות.

2. הנאשם מס' 2

נסיבות חייו של הנאשם קשות ומצערות. על רקע מצוקה כלכלית, גדל הנאשם בשולי החברה. שלושה מאחיו, התדרדרו לפשע והורשעו בעבירות רכוש וסמים. לאורך שנים, השכיל הנאשם לקיים אורח חיים תקין, חרף ההשפעות הסביבתיות, אף כי צבר לחובתו שלוש הרשעות קודמות, במהלך השנים 94' – 96', בעבירות של אלימות, לדבריו, על רקע יחסיו עם גרושתו. עד שנת 99', ניהל הנאשם אורח חיים תקין, עבד כמנהל עבודה והתגלה כעובד חרוץ ונאמן. משלקה הנאשם במחלה ברגלו, השתבשו סדרי חייו. הוא הוכר כנכה, בשיעור נכות גבוה של 60%. נכותו הגבילה את כושר השתכרותו והוא נקלע למצוקה כלכלית. במישור האישי, נהנה הנאשם מקשר זוגי חם ותומך, אשר משמש מזור לקשר הנישואין הכושל, אותו חווה בעבר. בני הזוג מגדלים את שני ילדיה של בת זוגו וכן את בתם המשותפת. עובר למועד ביצוע העבירות, נקלעו השניים למצוקה כלכלית קשה. הם לא עמדו בתשלום המשכנתא, אשר רבצה על דירת חברתו של הנאשם. בנסיבות אלו, הם פונו מהדירה ונותרו בחוסר כל. הנאשם תיאר בפני בית המשפט את תחושות הכאב וההשפלה, בהגיעו לשפל המדרגה, מבחינה כלכלית. על רקע מצוקה זו ותחושת חוסר האונים, ביצע הנאשם את העבירות.

הנאשם הביע חרטה עמוקה על מעשיו. עם זאת, בהגינותו, ציין, כי ספק רב אם לא היה ממשיך בביצוע העבירות, אלמלא נתפס ונלכד.

שרות המבחן התרשם, כי שליחתו של הנאשם למאסר בפועל, עלולה לגרום לקריסת עולמו האישי ולהשפעה קשה על התא המשפחתי, אשר נבנה במאמץ רב. כמו כן, שרות המבחן הביע חשש שמא המאסר יותיר השפעה שלילית על הנאשם.ו

בהתחשב במצב בריאותו ובנסיבותיו האישיות, המליץ שרות המבחן להשית על הנאשם עונש מאסר, אשר ירוצה בעבודות שרות.

***ג. טיעוני הצדדים***

במסגרת הסדר טיעון, אליו הגיעו הצדדים, עתרה התביעה להשית על הנאשמים עונש מאסר בן שנה, לריצוי בפועל. התביעה הטעימה, כי עונש זה נמוך במידה ניכרת, מרף הענישה המקובל בעבירות שעניינן סחר בנשק או מכירתו, בהן הורשעו הנאשמים, ברם, בהתחשב בנסיבותיהם המיוחדות, איש איש ונסיבותיו – ניאותה התביעה להסתפק בעונש זה.

הסניגורים עתרו שלא למצות את הדין עם הנאשמים, בהתחשב בנסיבותיהם המיוחדות. הם ביקשו לאמץ את המלצות שרות המבחן, אשר לטעמם, מקיימות את האיזון הראוי בין הנסיבות האישיות הקשות של כל אחד מהנאשמים לבין האינטרס הציבורי.

עו"ד שביט, באת כוחו של הנאשם מס' 1, הטעימה, כי הנאשם פעל מתוך תמימות וטוב לב, כאשר שעה לפניותיו החוזרות ונשנות של הנאשם מס' 2. לדבריה, הנאשם מס' 1 נתן אמון מלא בחברו ולא נתן את דעתו לאפשרות, כי התחמושת שמכר תיפול לידיים זרות. עו"ד שביט ציינה, כי הנאשם מס' 1 שילם מחיר כבד, במסגרת הקיבוץ, אשר חלק ניכר מחבריו ביקשו להוקיעו מתוכם. לדבריה, אין יום בו אינו מבכה את מעשיו. אם יושת עליו מאסר בפועל, עולמו יחרב עליו וימוטט את משפחתו.

עו"ד רווח, בא כוחו של הנאשם מס' 2, הטעים את המצוקה הקשה, בה היה מצוי הנאשם בעת ביצוע העבירות. הוא הוסיף, כי הסוכן ביקש לשכנע את הנאשם לבצע את העבירות בכמה וכמה שיחות, עד אשר הנאשם התרצה.

כמו כן, במפגש הראשון עמו, ביקש הנאשם כי יציג בפניו תעודת זהות, כדי לוודא כי הינו אזרח ישראלי. לדבריו, הנאשם נזקק לטיפולים רפואיים שונים והשהייה בבית הכלא עלולה להקשות עליו ולהזיק לבריאותו.

***ד. גזר הדין***

1. אין להכביר מילים, באשר לחומרת העבירות בהן הורשעו הנאשמים. מדובר בשתי עסקאות מכר של תחמושת, בהיקף ניכר. סה"כ, נמכרה תחמושת בת 5600 כדורים לידי סוכן משטרתי בתמורה לסך של כ – 10,000 ₪. היקף העסקאות מדבר בעד עצמו. ברי, כי כמות תחמושת שכזו, לא נועדה לצרכים אישיים.

2. הנאשמים עתירי ניסיון בתחום הנשק והתחמושת. **באשר לנאשם מס' 1** – הוא השכיל להפוך את תחביבו לעיסוקו ולמקור פרנסתו. חזקה עליו, כי הבין היטב את משמעות מכירתה של התחמושת בהיקף כה נכבד. אף אם מכר התחמושת לחבר המוכר לו, אין בכך כדי לעקר את החשד המנקר, כי זו עלולה למצוא דרכה לידיים זרות, למימוש מטרות פסולות, אם פליליות ואם חלילה, חבלניות.נ

מר תובל, אשר עוסק בייעוץ משפחתי, לנאשם מס' 1 ולרעייתו, מזה שנים רבות, הגדיר את הנאשם מס' 1 כאדם בעל אישיות חזקה, אינטליגנטי ויציב. חזקה עליו, אפוא, כי השכיל להבין היטב את פשר מעשיו והשלכותיהם. יתירה מזו, באשר לאישום השני, לפיו מכר הנאשם מס' 1 לחברו 5000 כדורי תחמושת – תהליך המכירה נמשך לאורך 3 ימים. תחילה, פנה אליו הנאשם מס' 2 בבקשה לביצוע העסקה. הראשון הסכים ונטל את התחמושת לביתו על מנת להביאה למחרת למטווח העירוני. לבסוף, העסקה יצאה לפועל יומיים לאחר מכן, ללמדך, כי היו לנאשם מס' 1 ימים ארוכים, לשקול את מעשיו. הוא לא חזר בו. דבק במשימה וביצע את העבירות.

3. **באשר לנאשם מס' 2** – הואיל ומכר את התחמושת לידיים זרות, לישראלי, בן הכפר טירה, היה צריך לקנן בו החשד, כי נועדה למטרות פסולות. ברי היה לו, כי לרוכש לא היה היתר לרכוש או להשתמש בתחמושת, שאם לא כן, לא היה נזקק לשירותיו.

מנגד, אין להתעלם מפניותיו החוזרות ונשנות של הסוכן, אשר דומה כי הכיר במצוקתו של הנאשם מס' 2, אשר שיחק לידיו.

4. עבירות נשק הינן מן החמורות שבספר החוקים. החשש, שמא נשק ותחמושת יגיעו לידיים זרות, הוא העומד ביסוד החומרה הרבה שבעבירות אלו. העוסקים בנשק – מודעים היטב לסכנה הנשקפת הימנו ולפיכך, נדרשת מהם זהירות יתר, בכל הנוגע למכירתו או העברתו של הנשק לידיים נעלמות.

5. גורל הציבור מופקד בידי מוכרי נשק. חזקה עליהם כי לא יפקירו את הנשק בידי זרים. לא בכדי, הותקנו תקנות חמורות, לפיהן ניתן למכור ולרכוש נשק בידי מורשים בלבד, אלא כדי להבטיח את ביטחון הציבור.

6. בנסיבות אלו, ברי, כי הנאשמים עברו עבירות חמורות מאוד. הנאשם מס' 1 הפר את אמון הציבור, במוכרו את הנשק לאדם שאינו מורשה. הנאשם מס' 2 עצם עיניו מראות את הסכנה שניצבה לנגד עיניו. מצוקתו הכלכלית דחקה שיקולים של יושר, מוסר, הגינות ושמירת חוק.

7. אין בעונש שהומלץ על ידי שרות המבחן, כדי לבטא את חומרת העבירות. אין בו אף כדי לאזן בין האינטרס הציבורי לבין זה האישי, של הנאשמים.

נסיבותיהן האישיות של הנאשמים, אכן קשות הן. יש להצר על כך שאף משפחותיהם, התלויות בהם – נושאות במחיר הכבד של המעשים. ברם, לא על הציבור לשאת בנטל המעשים, שהרי הנאשמים, הם שהביאו על עצמם את המציאות בפניה הם ניצבים. כמאמרם של חכמינו, "סוף מעשה במחשבה תחילה" – עליהם היה מוטל לשקול את מעשיהם.ב

8. צודקת התביעה בטענתה, כי העונש לו עתרה, מפליג בקולתו. לא ניתן להקל מעבר להקלה זו.

**9. אשר על כן, בהתחשב בכל השיקולים, לחומרא ולקולא, אני גוזרת על הנאשמים את העונשים הבאים:**

**א. כל אחד מהנאשמים ישא בשנת מאסר, ממנה ינוכו ימי המעצר מיום 07/03/03 עד 17/03/03.ו**

**ב. על כל אחד מהנאשמים יוטל מאסר על תנאי, לתקופה בת 24 חודשים והתנאי הוא שלא יעברו עבירה לפי** [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) **לחוק העונשין משך 3 שנים.**

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.נ**

**ניתן היום כ"ט באדר, תשס"ד (22 במרץ 2004) במעמד הצדדים.ב**

|  |
| --- |
| **ו. מרוז - שופטת** |

**הסניגורים:**

נבקש עיכוב ביצוע.ו

**עו"ד דרנבוים:**

משאירה לשיקול דעת בכפוף להשארת הערבויות על כנן.נ

**החלטה**

**בכפוף לכך שכל הערבויות הקיימות תישארנה על כנן, ניתן עיכוב ביצוע עד למתן פסק דין בבית המשפט העליון. היה ולא יוגש ערעור, על הנאשמים להתייצב בתחנת משטרת באר שבע, בתום 45 יום מהיום בשעה 09:00, לריצוי מאסרם.ב**

**ניתנה היום כ"ט באדר, תשס"ד (22 במרץ 2004) במעמד הצדדים**

|  |
| --- |
| **ו. מרוז - שופטת** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה